

Галимова Р. З.

г. Нижнекамск, Нижнекамский филиал
ЧОУ ВПО Института экономики, управления и права (г. Казань)

E-mail: galimova@nzh.ieml.ru

**ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СТАНОВЛЕНИЯ
ПЕДАГОГОВ ВО ВЗАИМОДЕЙСТВИИ
СО ШКОЛЬНЫМ ПСИХОЛОГОМ**

Аннотация: в данной статье рассматриваются данные эмпирического исследования профессионального становления педагогов во взаимодействии со школьным психологом

Ключевые слова: профессиональные особенности, педагог, психолог.

Galimova R.Z.

CHOU VPO « Institute of Economics, Management and Law »,
Nizhnekamsk, Russia

E-mail: galimova@nzh.ieml.ru

**RESEARCH PROFESSIONAL FORMATION OF TEACHERS IN
COOPERATION WITH THE SCHOOL PSYCHOLOGIST**

Abstract: This article describes the findings of the empirical studies of professional development of teachers in cooperation with the school psychologist

Keywords : professional features , teacher and psychologist .

Потребность Российского общества в педагогах, способных занять личностно-гуманную позицию по отношению к воспитанникам и к себе, выдвигает в разряд весьма актуальных проблему повышения профессиональной, прежде всего психолого-педагогической компетентности педагога. Этот вопрос всегда был одним из важнейших в психологии педагога. Современный этап развития общества наполняет его новым содержанием. Проблема приобретает особую значимость в связи с процессом гуманизации образования.

Многие авторы (С.Г. Вершловский, Э.Н. Гусинский, Ю.Н. Турчанинова) справедливо констатируют наличие кризиса профессиональной компетентности, который испытывают многие педагога, уже работающие в школе, но не обладающие достаточно развитыми профессионально значимыми качествами [5, с.53].

Проведенное эмпирическое исследование выявила по фактору А – «замкнутость – общительность» наибольшее число испытуемых обладает высокой оценкой, что говорит об открытости, добросердечности, общительности, естественности в поведении. Эти люди охотно работают с людьми.

По фактору В – «интеллект» почти все испытуемые 91,7% имеют высокий уровень. Показатели низкого уровня отсутствуют. Данный факт говорит об абстрактности мышления, сообразительности, быстрой обучаемости.

По фактору С – «эмоциональная неустойчивость – эмоциональная устойчивость» 25% испытуемых имеют низкую оценку, т.е. подвержены чувствам, переменчивости интересов, раздражительности, утомляемости. 33% имеют высокую оценку, что говорит о работоспособности, эмоциональной зрелости, постоянстве интересов. 41,7% имеют среднюю оценку.

По фактору Е – «подчинённость – доминантность» низкие показатели обычно говорят о застенчивости, зависимости, безропотности, тактичности. Такие характеристики свойственны 12,5% испытуемых. 29,2% обладают властностью, независимостью, самоуверенностью, склонностью считать свой образ мыслей законом

для себя и окружающих, авторитарностью, конфликтностью. Наибольшее количество испытуемых – 58,3% обладают средними показателями.

По фактору F – «сдержанность – экспрессивность» низкую оценку имеют 25% испытуемых, им свойственны осторожность, рассудительность, озабоченность, беспокойство о будущем. 20,8%, имеющих высокую оценку, характеризуются жизнерадостностью, беспечностью, импульсивностью, энергичностью, эмоциональностью. Остальные 54,2% имеют по данному фактору среднюю оценку.

По фактору G «подверженность чувствам – высокая нормативность поведения» лишь 1 человек – 4,2% имеет низкую оценку, т.е. подвержен влиянию случая или обстоятельств. Большинство преподавателей – 70,8%, обладая высокой оценкой по данному фактору, осознанно соблюдают нормы и правила поведения, обладают настойчивостью в достижении цели, точностью, ответственностью, деловой направленностью.

По фактору H – «робость – смелость» испытуемые имеют, в основном, среднюю оценку. В целом фактор определяет реактивность на угрозу в социальных ситуациях и определяет степень активности в социальных контактах.

По фактору I – «жесткость – чувствительность» 12,5% испытуемых имеют низкую оценку, им свойственны мужественность, рассудочность, реалистичность, практичность, некоторая черствость. 28% испытуемых имеют высокую оценку, что говорит о мягкости, стремлении к покровительству, артистичности натуры, женственности, развитой способности к эмпатии. 66,7% обладают средней оценкой.

Фактор L – «доверчивость – подозрительность» в целом говорит об эмоциональном отношении к людям. Преподаватели, принявшие участие в диагностике, имеют средний уровень по данному фактору.

По фактору M – «практичность – развитость воображения» 8,3% испытуемых с низкой оценкой характеризуются практичностью, добросовестностью, излишней внимательностью к мелочам. 50% с высокой оценкой имеют развитое воображение, высокий творческий потенциал, ориентированы на свой внутренний мир. 41,7% испытуемых обладают средним уровнем.

По фактору N – «прямолинейность – дипломатичность» 37,5% диагностируемых имеют низкий уровень, 58,3% - средний, 4,2% - высокий. Данный фактор характеризует стиль подхода к окружающим людям и событиям.

По фактору O – «уверенность в себе – тревожность» низкие показатели отсутствуют, что говорит об отсутствии у испытуемых безмятежности, хладнокровия и полного спокойствия. Почти половина испытуемых 45,8% имеют по этому фактору высокую оценку, что говорит о тревожности, депрессивности, впечатлительности.

Фактор Q1 – «консерватизм – радикализм» характеризует отношение к новым неустоявшимся взглядам, переменам, экспериментированию. Наибольшая часть испытуемых – 75% имеет средний уровень.

По фактору Q2 – «конформизм – неконформизм» 11,7% испытуемых имеют низкую оценку, что говорит о предпочтении работать и принимать решение в группе с другими людьми. Они ориентированы на социальное одобрение. 50% имеют среднюю оценку. 8,3%, обладающие высокой оценкой, предпочитают собственные решения, независимы, но не всегда доминантны, не нуждаются в одобрении и поддержке.

Фактор Q3 – «низкий самоконтроль – высокий самоконтроль» характеризует степень контроля за эмоциями, поведением. В отличие от социальной нормативности поведения этот фактор измеряет уровень внутреннего контроля. 4,2% испытуемых имеют низкий уровень, 70,8% - средний, 25% - высокий.

По фактору Q4 – «расслабленность – напряжённость» 8,3% испытуемых с низкой оценкой характеризуются расслабленностью, спокойствием, низкой мотивацией, излишней удовлетворённостью. 20,8% - взвинченностью, беспокойством, фрустрированностью, повышенной мотивацией. 70,8% испытуемых имеют среднюю

оценку.

По фактору MD – «адекватность самооценки», чем выше оценка, тем в большей степени человеку свойственно завышать свои возможности и переоценивать себя. По данному фактору 29,2% испытуемых имеют высокую оценку, т.е. в некоторой степени им свойственно переоценивать себя, остальные же испытуемые, принявшие участие в диагностике, оценивают себя вполне адекватно.

Показатели уровня способности к саморазвитию и самообразованию. Обработка и анализ результатов по методике определения уровня способности к саморазвитию и самообразованию послужили основой для следующих выводов:

1. Педагогическая деятельность, её сущность исключают низкий и очень низкий уровни способности к саморазвитию и самообразованию, так как это несовместимо с профессией педагога.

2. Возрастание уровня способности к саморазвитию и самообразованию зависит от длительности пребывания в профессии, т.е. стажа педагогической деятельности.

Самодиагностика уровня педагогических способностей выявила, отрицательную корреляционную связь (-0,50299) между параметром Q2 – «конформизм - нонконформизм» методики многофакторного исследования личности Р.Кеттелла и удовлетворённостью уровнем профессионального становления. Это означает, что педагог, удовлетворённый уровнем своего профессионального становления является конформистом, т.е. в большей степени ориентирован на общественное мнение и социальное одобрение.

Фактор В – «интеллект» этой же методики связан со способностью к саморазвитию и самообразованию и имеет положительный коэффициент корреляции 0,531543, устанавливающий взаимосвязь между этими параметрами.

Таким образом, видим, что между двумя признаками существуют 4 положительные связи. Это означает, что чем больше выражен один признак, тем больше другой. Содержательно это выглядит так: высокий уровень способности к саморазвитию и самообразованию является основополагающим фактором для развития педагогических способностей.

Педагогическая деятельность, как отмечают педагоги и психологи, по своей сути является деятельностью совместной, т.е. это деятельность, которая строится по законам общения. Общение является основой и неотъемлемой компонентой труда педагога. Для успешной работы, тем более для достижения высокого уровня профессионализма, необходимы не только предметные и психолого-педагогические знания, но и умение общаться. Это подтвердилось наличием положительной корреляционной связи (0,510399) между способностью к саморазвитию и уровнем коммуникативных способностей.

Вторая положительная связь (0,507425) выявила зависимость уровня таких педагогических способностей как организаторские от способности к саморазвитию. Так как высокий уровень профессионализма предполагает наличие умений включать учащихся в различные виды деятельности и организовывать деятельность коллектива.

Так же выявлена положительная корреляционная связь (0,501351) между способностью к саморазвитию и самообразованию и уровнем дидактических способностей. Данная связь означает, что педагог, осознающий необходимость саморазвития для профессионального становления всегда будет совершенствовать свои умения реконструировать, адаптировать учебный материал для ясного доступного преподнесения его учащимся.

Между суггестивными способностями, т.е. умениями непосредственного эмоционально-волевого влияния на учащихся, и способностью к саморазвитию и самосовершенствованию также выявлена положительная корреляционная связь (0,52975).

Для успешной организации работы школьному психологу необходимо хорошо

знать отношение учителей к проблемам развития профессиональной компетентности, искать в их позициях точки соприкосновения с собственным мнением и предпосылки для взаимодействия.

Чтобы выявить общие тенденции во взглядах педагогов на профессиональное и личностное совершенствование, на психологическую службу и взаимодействие с ней, было проведено анкетирование педагогов.

Интересными и отчасти закономерными представляются ответы на вопрос: «На кого в первую очередь должна быть направлена деятельность психолога?». Трудность укрепления первого контакта и дальнейшего взаимодействия психолога с учителем во многом будет зависеть от установки «воспитывать других».

Учителя чаще всего не считают себя объектом деятельности школьного психолога. По их мнению, действия психолога должны направляться соответственно, на учеников, на родителей и на администрацию. Большая часть педагогов полагает, что изменять нужно другого человека, а не его лично – учителя.

26 преподавателей из 48, что составляет 54,2%, удовлетворены актуальным уровнем своего профессионального становления, который обеспечивается систематической и периодической работой по самообразованию и саморазвитию.

Отвечая на пункт анкеты: «Насколько Вы считаете себя подготовленными в вопросах возрастной и педагогической психологии?», педагоги показали следующие результаты: полностью – 0%, достаточно – 27,3%, частично – 72,7%, не готов – 0%. Показатель подготовленности в вопросах возрастной и педагогической психологии. В необходимости введения психологической службы были глубоко убеждены 39%, убеждены в определенной степени 61%. Тех, кто вообще не уверен, не оказалось.

Таким образом показатель убежденности необходимости введения психологической службы. Испытывали потребность в повышении уровня своих психологических знаний 66,%.
Список литературы:

1. Андреев В.И. Педагогика творческого саморазвития. Инновационный курс. Книга 1. – Казань, 1996.– 567 с.
2. Андреев В.И. Педагогика творческого саморазвития. – Казань, 1998.– 317 с.
3. Анисимова Р.А. Психологическая служба и мастерство педагога. – М., 1990.– 250 с.
4. Галимова Р.З. Влияние профессионального стажа на психологический климат в педагогическом коллективе // Концепт: Самоопределение учащейся молодежи: проблемы и перспективы.– 2015.
5. Минахметова А.З. Психодиагностическая диагностика профессиональной деятельности учителя // Научно-методический электронный журнал Концепт. – 2013. – № S1. – С. 51-57.

УДК 378.147, 004.9

Галимянов А. Ф.¹, Ниджерс М.Т.²

¹к.ф.-м..н., доцент кафедры информационных систем
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»
Россия, Казань

E-mail: anis_59@mail.ru

²аспирант кафедры информационных систем ФГАОУ ВО
«Казанский (Приволжский) федеральный университет»
Россия, Казань

E-mail: Nijres@mail.ru

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ДИСТАНЦИОННОГО